

No vengo a presentar un modelo ni a convencer a nadie. Vengo a compartir una inquietud que me viene acompañando hace tiempo y que me gustaría pensar con ustedes. Trabajo con economía, tecnología y política, y cuanto más me meto en sistemas distintos, más me pasa lo mismo: veo gente bien intencionada... y resultados que generan daño igual.

Casi nunca el daño es una decisión explícita. El daño no suele ser una decisión, es un subproducto. Casi nadie se sienta a decir 'vamos a causar daño'. Nadie se sienta a decir 'vamos a destruir un ecosistema' o 'vamos a precarizar a una comunidad'. Y sin embargo, ocurre. Se repite. En países distintos, con ideologías distintas, con marcos legales distintos. Eso me hizo preguntarme si el problema no está en el diseño, más que en las intenciones. Me imagino que ustedes también lo han visto desde su lugar.

¿Y si nuestros sistemas están diseñados de una forma que hace que el daño sea... previsible? Medimos muy bien lo financiero... pero casi nada más. Somos extremadamente precisos para medir el dinero, el riesgo, la eficiencia, la rentabilidad. Pero el impacto social, humano o ecológico suele llegar tarde, cuando ya no hay mucho que hacer, siempre como un informe, una auditoría o una crisis.

“La ética suele aparecer después de la decisión” “Me llama la atención que la mayoría de los sistemas deciden primero y evalúan el impacto después y que este patrón aparece en todos lados: mercados, Estados fuertes, Estados débiles, regulaciones duras, regulaciones laxas. Como si el daño fuera algo a gestionar, no algo a evitar. Eso me hizo dejar de pensar en términos de 'este sistema vs aquel' socialismo vs comunismo izquierda vs derecha y empezar a pensar en algo más básico: **cómo decidimos**. Tal vez no diseñamos mal los valores, sino que nunca diseñamos bien el proceso para convertirlos en decisiones reales.

Hoy la ética suele entrar después de la decisión. Primero decidimos, luego vemos cómo mitigamos el daño. Me empecé a preguntar: ¿qué pasaría si ciertos daños no fueran algo a compensar, sino algo que simplemente bloquea una decisión? Como un freno de emergencia. No moral. Técnico. Distintos sistemas, resultados parecidos. He visto daños similares en contextos muy distintos: mercados, Estados fuertes, Estados débiles, democracias, tecnocracias. Eso me hizo pensar que quizá el problema es transversal.

¿Y si el problema fuera cómo decidimos? ¿Y si el problema no fuera qué sistema elegimos, sino cómo están diseñados los procesos de decisión dentro de esos sistemas?

A partir de estas preguntas empecé a imaginar qué pasaría si el impacto humano y ecológico no fuera un informe posterior, sino una condición previa para que una decisión pueda ejecutarse. De ahí nació un marco que llamé PHREVO, más como una arquitectura de prueba que como un sistema cerrado. No nace de una postura ideológica, sino de una pregunta técnica: ¿por qué sistemas tan distintos producen daños tan similares? La respuesta no está en la moral, sino en la arquitectura. No

como una ideología, ni como un sistema cerrado, sino como una arquitectura de prueba. PHREVO intenta responder a una sola pregunta: ¿cómo se vería un sistema donde el impacto humano y ecológico tiene peso real antes de que una decisión se ejecute?

Después de darle muchas vueltas a estas preguntas, intenté llevarlas a algo concreto. No una idea inspiradora, sino una arquitectura que pudiera operar en el mundo real.” PHREVO no intenta decirle al mundo qué valores tener. Intenta resolver algo más básico: **qué pasa cuando los valores entran en conflicto con la decisión.**

**¿Qué es PHREVO, en una frase? PHREVO es un sistema diseñado para que la dignidad humana y la regeneración del planeta no dependan de la buena voluntad, sino del diseño mismo de la economía. PHREVO no busca personas más éticas. Busca sistemas que no necesiten héroes para no causar daño.**

Hoy el sistema permite que decisiones legales, rentables y eficientes crucen umbrales de daño humano o ecológico irreversible. PHREVO responde: Si un daño es **previsible, evitable y advertido**, la decisión no puede avanzar. No por moral. Por **arquitectura.**

**¿Qué hace distinto PHREVO?**

**Cambia el orden de la decisión.** Hoy: **decisión → impacto → mitigación.** PHREVO: **impacto → decisión → ejecución**

**Convierte el impacto en criterio vinculante.** No en: report, ESG, auditoría tardía  
Sino en: **condición de posibilidad.** “Si no se valida la dignidad y la regeneración, la operación simplemente no ocurre.”

La finalidad de PHREVO no es maximizar crecimiento ni eficiencia. **Es minimizar sufrimiento evitable y proteger lo irreversible.**

Eso conecta directamente con: dignidad humana, límites planetarios, responsabilidad intergeneracional.

**PHREVO como arquitectura económica**

PHREVO no reemplaza el mercado. Corrige algo que el mercado no puede corregir solo: el daño que aparece fuera del cálculo.

El impacto deja de ser externalidad. Se convierte en restricción dura. El sistema prioriza: **impacto → estabilidad → eficiencia**

La rentabilidad no desaparece, pero deja de justificar decisiones que destruyen valor sistémico.

Qué hace en la práctica: Evita que el PIB crezca destruyendo vida. Penaliza decisiones que trasladan costos al futuro. Premia anticipación responsable, no extracción rápida.

PHREVO redefine qué significa eficiencia cuando el horizonte no es trimestral, sino civilizatorio.

### **PHREVO como arquitectura jurídica**

PHREVO no propone más castigos. Propone límites previos a la validez de una decisión.

Pasa de responsabilidad ex post a responsabilidad ex ante. Introduce el principio: **daño previsible = invalidez decisional**. No todo daño es ilegal hoy. PHREVO pregunta si debería serlo antes de ocurrir.

Qué hace en la práctica: Refuerza legitimidad del derecho. Reduce litigios tardíos. Evita que la legalidad sea cómplice del daño

PHREVO busca que lo legal vuelva a ser legítimo, no solo formalmente válido.

### **PHREVO como sistema operativo**

PHREVO trata a la economía como un sistema complejo que hoy opera sin sensores tempranos de daño.

El sufrimiento es una señal. El impacto es un input. El sistema tiene: kill switches, umbrales. feedback temprano. **Hoy optimizamos sin saber qué estamos rompiendo.**

Qué hace en la práctica: Introduce sensores sociales y ecológicos. Bloquea ejecuciones dañinas. Automatiza prevención, no corrección. **PHREVO no agrega conciencia al sistema. Agrega arquitectura de autocorrección.**

No estoy aquí para defender esto. Al contrario: estoy aquí para ponerlo a prueba.

¿Dónde ven ustedes que el daño se cuele en los sistemas que conocen?

¿Dónde ven ustedes que este enfoque chocaría con la realidad?

¿Qué tipo de impacto hoy no tiene peso real en la decisión?

¿Qué riesgos ven en poner límites previos a la decisión?

¿Qué daño creen que hoy es invisible pero estructural?

¿Les parece viable pensar en límites previos, no solo correcciones posteriores?

¿Qué cambiaría si el impacto tuviera consecuencias reales y no simbólicas?

¿Qué haría inviable algo así en su campo?

¿Dónde ven riesgos reales en una arquitectura de este tipo?

**Dignidad humana:** Dignidad no es un ideal moral. Es el umbral mínimo bajo el cual una decisión deja de ser aceptable.

**Regeneración del planeta.** Regeneración no es romantizar la naturaleza. Es reconocer que sin sistemas vivos, no hay economía posible.

PHREVO no pretende ser perfecto. Pretende ser corregible antes del daño, algo que hoy ningún sistema logra bien.

La pregunta no es si PHREVO tiene razón. La pregunta es si podemos seguir decidiendo como si la dignidad y el planeta fueran opcionales.

### **Economista:**

Cada vez que analizo sistemas distintos, veo algo raro: el daño no aparece como una mala decisión... aparece como un subproducto racional. Y eso me hizo pensar si el problema no es de incentivos y timing, sino más de valores.

Medimos muy bien eficiencia, retorno y riesgo financiero. Pero el impacto social o ecológico suele entrar tarde, cuando ya se convirtió en costo sistémico. ¿No te parece que tratamos el daño como una externalidad... incluso cuando es previsible?"

Hoy tomamos decisiones que son eficientes, legales y rentables... y aun así generan crisis recurrentes, desigualdad y colapso ecológico. Eso sugiere que el problema no es de mala asignación puntual, sino de qué entra y qué no entra en el cálculo económico.

Entonces me empecé a preguntar algo casi económico: ¿qué pasaría si ciertos daños dejaran de ser externalidades y se volvieran restricciones duras de decisión? No por ética. Por estabilidad del sistema.

A partir de eso empecé a trabajar en un marco —PHREVO— no como modelo alternativo, sino como una capa que introduce impacto como criterio previo, no como corrección posterior.

PHREVO es una arquitectura económica que convierte el impacto en una restricción dura, no en un costo posterior. Si una decisión genera daño previsible y evitable, la decisión no avanza, aunque sea rentable." El orden cambia: **impacto → estabilidad → eficiencia.**

PHREVO no busca frenar la economía, busca evitar que el crecimiento destruya su propia base. Redefine eficiencia cuando el horizonte no es trimestral, sino social, ecológico e intergeneracional. La pregunta no es si esto reduce el crecimiento, sino si seguir creciendo así es económicamente sostenible.

¿Qué daño hoy no está entrando en el cálculo económico real?

¿Qué externalidad sabes que va a explotar... pero igual se decide?

¿Dónde ves que el sistema decide tarde?

**Eso haría ineficiente la economía.** Puede ser. La pregunta es: ¿eficiente para qué horizonte? **¿Por qué seguimos llamando eficiencia a decisiones que generan costos irreversibles?**

**Eso es antieconómico. El mundo funciona con trade-offs.** Totalmente de acuerdo: todo sistema tiene trade-offs. **La pregunta que me inquieta no es si hay trade-offs, sino quién paga los costos y cuándo.** ¿Te parece razonable que el daño irreversible siempre quede fuera del cálculo inicial?

**Esto ignora siglos de teoría económica.** No intento ignorarla. De hecho, parto de que funciona... demasiado bien. **Mi duda es si está optimizada para estabilidad de largo plazo o solo para eficiencia de corto plazo.** ¿Tú crees que hoy estamos bien calibrados en ese equilibrio?

**Esto es naïve. El mercado no funciona así.** Puede ser. Y agradezco que lo digas así de claro. Lo que intento entender es por qué, aun funcionando 'como debe', produce daños que luego llamamos crisis. **¿Eso te parece un error del sistema o una consecuencia aceptada?**

**¿Cómo mides impacto sin arbitrariedad?** Hoy ya hay arbitrariedad: simplemente está escondida. Elegimos medir PIB, ROI o productividad y dejar fuera sufrimiento, degradación o riesgo sistémico. **PHREVO no elimina el juicio, lo vuelve explícito, medible y corregible.** **¿Prefieres arbitrariedad implícita o criterios discutibles pero visibles?"**

**Esto introduce rigideces que reducen eficiencia.** Sí, introduce rigidez en ciertos puntos. **Pero hoy tenemos flexibilidad total para cruzar daños irreversibles.** **PHREVO intercambia eficiencia de corto plazo por estabilidad sistémica.** **¿Qué tipo de ineficiencia te preocupa más: la que frena hoy o la que colapsa mañana?"**

**Esto afectaría la inversión.** Probablemente cambiaría qué tipo de inversión prospera. **PHREVO penaliza rentabilidad basada en extracción y premia anticipación responsable. No elimina inversión: cambia su lógica de riesgo.** **¿No es eso justamente lo que falta cuando hablamos de burbujas y crisis?"**

**El mercado ya corrige estas cosas.** El mercado corrige cuando el daño ya se volvió costo. **PHREVO actúa antes de que el daño sea irreversible.** **¿Cuántas crisis conoces que el mercado haya prevenido a tiempo?**

**Abogado:**

Quería compartirte una inquietud que me viene persiguiendo desde el derecho, no desde la política. Veo decisiones perfectamente legales... que igual producen daño masivo. Y me pregunto si la legalidad está llegando demasiado tarde.

Muchas veces el sistema jurídico actúa cuando el daño ya ocurrió. Repara, compensa, sanciona... pero no evita. ¿No te parece que el derecho está más diseñado para administrar consecuencias que para bloquear decisiones dañinas?

Me empecé a preguntar si el problema no es de responsabilidad ex post, sino de criterios vinculantes ex ante. No castigar después. Evitar antes.

De ahí surge PHREVO, más como una lógica de diseño que como un sistema cerrado. La idea es simple: si un daño es previsible y evitable, la decisión no debería ser jurídicamente válida.

Hoy existen decisiones perfectamente legales que producen daño humano o ambiental masivo. El derecho actúa bien... pero casi siempre **después** del daño.

La mayoría de los sistemas jurídicos están diseñados para administrar consecuencias, no para bloquear decisiones dañinas. La legalidad llega tarde. Lo legal no siempre es legítimo cuando el daño ya es irreversible."

PHREVO es una arquitectura jurídica preventiva. Introduce un principio simple: si un daño es previsible, evitable y advertido, la decisión no debería ser válida. No castiga después. Evita antes.

PHREVO busca devolverle legitimidad al derecho, no solo formalidad. Protege la dignidad humana como umbral mínimo y al planeta como condición de posibilidad de cualquier derecho futuro. La pregunta no es si el derecho puede hacer esto, sino si puede seguir llegando cuando ya no hay retorno.

¿Qué daños hoy son legales pero indefendibles?  
¿Dónde el derecho llega cuando ya no hay retorno?  
¿Qué te parece más riesgoso: decidir tarde o bloquear antes?"

**Eso abre demasiada discrecionalidad.** Totalmente. Ese es el riesgo central. **Pero también hoy hay discrecionalidad... solo que aparece después del daño, aparece tarde.** ¿Dónde prefieres que exista el margen: antes o después? **PHREVO intenta moverla al momento previo, con trazabilidad.**

**Eso es jurídicamente inviable.** Puede serlo en el marco actual. Mi pregunta es otra: ¿el derecho hoy está más orientado a **evitar daño** o a **administrarlo después**? ¿Eso te parece una virtud o un límite del sistema jurídico?"

**Eso abre la puerta al autoritarismo.** Es un riesgo real. **También lo es decidir tarde cuando el daño ya no se puede revertir.** ¿Dónde te preocupa más el abuso de poder: antes del daño o después?

**¿Quién define qué daño es inaceptable?** Esa es la pregunta central. Pero hoy, de hecho, alguien ya lo define... solo que lo hace **implícitamente**, por omisión. ¿Prefieres decisiones explícitas y debatibles o daños implícitos e irreversibles? **Esto rompe la seguridad jurídica.** La seguridad jurídica hoy protege decisiones, no resultados. **PHREVO propone seguridad frente al daño irreversible, no frente al acto formal. No elimina reglas: redefine umbrales. ¿Es más inseguro prevenir daño o litigar después de una catástrofe?"**

**¿Quién determina qué daño es inaceptable?** Hoy alguien ya lo determina... solo que por omisión. **PHREVO obliga a definirlo explícitamente, con evidencia y revisión. ¿No es más sano que ese criterio sea público y discutible?**

**Esto es incompatible con el derecho vigente.** Puede serlo en parte. **También lo fueron en su momento el derecho ambiental, laboral o de derechos humanos. El derecho evoluciona cuando la realidad lo desborda. ¿El marco actual está evitando el daño o solo administrándolo?**

### **Tecnólogos / Ingenieros:**

Te quiero compartir algo como problema de diseño, no como debate ético. Cada vez que miro sistemas complejos, veo el mismo patrón: el daño aparece como un bug esperado."

Los sistemas hacen exactamente lo que fueron diseñados para hacer. Si producen daño, no es un error... es una señal. ¿No te parece que estamos optimizando sistemas sin incorporar feedback temprano de impacto humano?"

Me empecé a preguntar si el impacto social no debería ser una señal de error temprana, no un log que se revisa después. Como un kill switch.

PHREVO nace como una arquitectura que introduce frenos previos a la ejecución. No conciencia artificial. No comité ético. Diseño.

Los sistemas hacen exactamente lo que fueron diseñados para hacer. Si producen daño, no es un error humano: es una señal de diseño.

Hoy optimizamos sistemas sin sensores tempranos de impacto humano y ecológico. El daño aparece como un log tardío, no como un input.

PHREVO es un sistema operativo para la economía. Introduce impacto como señal temprana, umbrales de daño y frenos automáticos. No depende de que las personas sean éticas todo el tiempo. Eso sería mala ingeniería.

PHREVO existe para que el sistema se autocorrija antes de romper lo que no puede repararse. Dignidad humana y regeneración del planeta no como valores declarativos, sino como condiciones de ejecución.

La pregunta no es si esto es complejo, sino si podemos seguir escalando sistemas ciegos al daño.”

¿Qué daño hoy el sistema no detecta?  
¿Qué optimización está rompiendo algo humano?  
¿Dónde pondrías tú un kill switch real?

**Eso no escala.** Puede que no con la arquitectura actual. La pregunta es: ¿queremos que escale un sistema que no detecta daño temprano? “¿Qué bugs hoy estamos aceptando como ‘features’?”

**Estás humanizando sistemas. Eso no es ingeniería.** Justamente. Intento dejar de humanizar personas. **Hoy el sistema depende de que individuos sean éticos todo el tiempo. Para mí, eso es mala ingeniería.**

**Esto es filosofía, no tecnología.** Puede ser. Toda arquitectura parte de una decisión filosófica. **La diferencia es si esa filosofía queda en discurso o se convierte en restricciones operativas.** ¿Tú dirías que hoy el impacto humano es una restricción real?

El sistema trata el impacto humano y ecológico como externalidades, incluso cuando son previsible. Eso hace que decisiones racionales a corto plazo generen inestabilidad sistémica a largo plazo. **No es un fallo de eficiencia. Es un fallo de criterios previos a la decisión.**

**Esto no es técnicamente implementable.** No todo hoy. Y no de golpe. **PHREVO no promete implementación total, sino inserción progresiva. Es una capa, no un reemplazo inmediato.** ¿Conoces sistemas complejos que se hayan rediseñado de una sola vez?

**Los datos de impacto son incompletos o ruidosos.** Correcto. Como todos los datos complejos. **Pero hoy tomamos decisiones críticas con información financiera incompleta... y aún así avanzamos. PHREVO no espera datos perfectos, establece umbrales de precaución.** ¿Preferimos ruido temprano o certeza tardía?”

**Esto introduce demasiada fricción en sistemas automatizados.** Sí, introduce fricción donde hoy no existe. **La pregunta es si la automatización sin fricción del daño es deseable.** ¿Dónde pondrías tú el kill switch?”

**Esto parece más gobernanza que tecnología.** Exacto. **Porque la tecnología siempre ejecuta una gobernanza. PHREVO solo la hace explícita.** ¿Preferimos gobernanza invisible o diseñada?

**HISTORIA 1 • MINERÍA:** Imaginemos una región del Sur Global con una de las mayores reservas de litio del mundo. Llega una empresa con todos los papeles en

regla. Estudios de impacto, permisos, promesas de empleo. Todo legal. Todo rentable.

Cinco años después, el agua empieza a desaparecer. Las comunidades enferman. La tierra ya no produce. Nadie quería ese daño. Pero ocurrió.

Cuando el sistema reacciona, ya es tarde. Hay demandas, compensaciones, informes. Pero el acuífero no vuelve.

PHREVO entra antes. Pregunta algo muy simple: ¿este daño es previsible y irreversible?" Si la respuesta es sí, la operación no avanza. No por ideología. Por diseño.

PHREVO no prohíbe minería. Prohíbe convertir territorios vivos en zonas de sacrificio.

**HISTORIA 2 • INTELIGENCIA ARTIFICIAL:** Una empresa despliega un sistema de IA para optimizar contratación y seguridad. Es eficiente, rápido, rentable. Funciona exactamente como fue diseñado.

Meses después aparecen patrones: discriminación, exclusión, vigilancia excesiva. No fue intencional. Pero el daño es real.

Cuando se detecta, el sistema ya está integrado en todo. Retirarlo es carísimo. Modificarlo, casi imposible.

"PHREVO cambia el orden. Antes del despliegue pregunta: ¿qué daño humano es previsible?, ¿puede revertirse?, ¿qué derechos pone en riesgo? Si el daño es estructural, el sistema no se lanza.

PHREVO no frena la tecnología. Frena el progreso ciego.

**HISTORIA 3 • FINANZAS:** Un país accede a financiamiento internacional. Las cifras cuadran. Los modelos dicen que es sostenible.

Años después, la deuda asfixia. Recortes en salud, educación, vida cotidiana. La economía 'se ajusta'. Las personas no.

Todos dicen: 'nadie lo vio venir'. Pero el patrón se repite una y otra vez.

PHREVO redefine riesgo. No solo riesgo financiero, riesgo humano y ecológico. Si una operación genera estabilidad en los números pero sufrimiento irreversible en la población, no se aprueba.

PHREVO no demoniza el dinero. Lo vuelve responsable del futuro que crea.

**HISTORIA 4 • POLÍTICAS PÚBLICAS:** Un gobierno enfrenta una crisis. La solución 'técnicamente correcta' es ajustar.

Recortar. Acelerar. Los indicadores mejoran. Pero el tejido social se rompe. Aumenta la pobreza, la desesperanza, la violencia.

Todo fue legal. Todo fue 'necesario'. El daño queda normalizado. PHREVO introduce una pregunta previa: ¿qué sufrimiento evitable produce esta política?, ¿cruza umbrales irreversibles? Si lo hace, no se aprueba. Se rediseña."

PHREVO no promete buenas intenciones. Promete gobernar antes del daño.

**PHREVO no llega cuando el daño ya ocurrió. Llega cuando todavía se puede elegir distinto.**